

Naturvårdsverket
GD Björn Risinger
Lena Odeberg

Energimyndigheten
GD Robert Andrén
Maria Stenkvist

Svensk Vindenergis synpunkter på Naturvårdsverkets och Energimyndighetens nationella strategi för hållbar vindkraftsutbyggnad

Svensk Vindenergi tackar för möjligheten att lämna synpunkter på Naturvårdsverkets och Energimyndighetens miljömålsrådsåtgärden "Nationell strategi för hållbar vindkraftsutbyggnad".

Klimatfrågan är vår tids största utmaning och behovet av förnybar elproduktion ökar snabbt. Vindkrafts-utbyggnaden är central för att nå såväl Sveriges som Europas energi- och klimatmål. Vindkraft innebär betydande koldioxidbesparingar, pressat elpris, ökad försörjningstrygghet och ger goda förutsättningar för elektrifiering och digitalisering.

Vindkraftens utmaningar ligger i bristande nätkapacitet och tillståndsprocessen. Avvägningen mellan motstående samhällsintressen under tillståndsprocessen gör det svårt att få tillgång till goda vindlägen. Tillgång till bra vindlägen är avgörande för vindkraftens lönsamhet, men också för att inte större markområden än nödvändigt ska behövas tas i anspråk.

Vi är MYCKET positiva till Naturvårdsverkets och Energimyndighetens initiativ, den höga ambitionsnivån och att många av de frågor som branschen brottas med har täckts in - men vi kan inte se att underlaget lever upp till ambitionen att möjliggöra 80 TWh landbaserad vindkraft år 2040.

Vägledningarna är särskilt problematiska. De har ett starkt skyddande perspektiv och ger ingen eller liten ledning för hur samexistens ska kunna nås. I sin nuvarande form kommer vägledningarna att försvåra utbyggnaden eftersom motstående intressen tillåts blockera stora ytor.

För att stödja strategin och ambitionsnivån föreslår vi följande:

- **Ge utredningen förlängd tid** för att bedriva en mer transparent och inkluderande process. Underlaget är inte komplett och det är svårt att ge synpunkter på helheten.
- **Ta ett omtag kring vägledningarna.** De hittills publicerade vägledningarna Verkar syfta till att skydda enskilda intressen snarare än till att hitta lösningar och metoder för samexistens.
 - Ta fram vägledningarna i en ordinarie förankringsprocess där samhällets olika intressenter involveras.
 - Komplettera vägledningarna med exempel på hur vindkraften kan samexistera med motstående intressen.

- **Tydliggör att den länsvisa fördelningen är en indikativ planeringsförutsättning, inte ett volymmål.**
 - Säkerställ att den länsvisa fördelningen är realistisk. Myndighetsinitiativet har en bra ansats att ta fram tre gånger så stora markområden än vad som bedöms behövas. Det är dock osäkert om den föreslagna regionala fördelningen är realistisk.
 - Komplettera planeringsunderlaget med en konsekvensbeskrivning som tydliggör på vilket sätt respektive vägledning bidrar till att möjliggöra planeringsförutsättningar för 80 TWh landbaserad vindkraft år 2040.

- **Öka tydligheten kring den fortsatta processen.** Redogör för hur arbetet ska hållas ihop under den regionala planeringen, hur kompetens tas tillvara från olika aktörer och hur förankring ska ske.
 - Energimyndigheten och Naturvårdsverket bör ha ett fortsatt ansvar för att utveckla övergripande delar samt hålla ihop det fortsatta regionala arbetet för att säkerställa att arbetet bedrivs med liknande metoder.
 - Länsstyrelser och regioner behöver få tydliga direktiv via regleringsbrev eller andra styrdokument och det behöver tillföras tillräckliga resurser för att driva arbetet vidare.
 - Det bör framgå vad andra aktörer, särskilt länsstyrelser, kommuner och andra myndigheter, förväntas bidra med i förverkligandet av strategin och dess planeringsförutsättningar:
 - Påskynda förstärkningen av elnät, utifrån fördelning behövs en nätutvecklingsplan som omfattar en proaktiv nätutbyggnad.
 - Försvarsmakten måste utveckla hur de tänker agera kring deras uppdrag i regleringsbrevet för att hitta vägar för samexistens med vindkraft.

- **Uppdatera, invänta och samordna.** Förutom Energimyndighetens och Naturvårdsverkets strategi för hållbar vindkraftsutbyggnad finns många klimat- och energiinitiativ. Vi anser att det finns goda skäl att
 - uppdatera materialet utifrån
 - Regeringens [Prop 2020/21:30 – Totalförsvaret 2021-2025](#) som anger att ”omställningen till förnybar el ger fördelar ur ett totalförsvarsperspektiv och samhällsplaneringen ska beakta behovet av nya anläggningar och ny infrastruktur”
 - Regeringens förslag [Tidsfrister och kontaktpunkt för att främja produktionen av förnybar energi](#) som ska leda till väsentligt kortare hantering av ärenden som rör tillstånd för uppförande, uppgradering och drift av anläggningar för produktion av förnybar el och av utrustning för anslutning av sådana anläggningar till elnätet.
 - invänta förslagen från
 - [Klimaträttsutredningens](#) delbetänkande 2021-04-01
 - [Artskyddsutredningens](#) betänkande 2021-05-14
 - [Kommunala veto-utredningens](#) betänkande 2021-06-30
 - [Miljöprövningsutredningens](#) betänkande 2021-12-15

Detaljerade synpunkter

Helheten i strategin

Vi är mycket positiva till initiativet att identifiera platser med bra vindresurs och en låg konfliktgrad, samt att projektet syftar till att ge vägledning för hur i första hand samexistens kan nås och i andra hand hur målkonflikter mellan olika intressen kan hanteras för att därigenom underlätta den kommunala planeringen kring vindkraft. Genom att bidra till att minska konfliktnivåerna kring vindkraftsutbyggnaden lokalt kan strategin bidra till en ökad förutsägbarhet i tillståndsprocesser.

Vi har uppskattat de möten som hållits med branschen men diskussionerna har förts inom det enskilda intresseområdet utan att andra intressen har kunnat ta del av materialet och därmed inte bidragit till förståelse för varandras perspektiv eller möjlighet att diskutera förslag till lösningar på målkonflikter. I det fortsatta arbetet tar vi gärna del av motstående intressens synpunkter och diskuterar möjliga lösningar för att nå samexistens.

Det sent presenterade och ofullständiga underlaget gör det svårt att se helheten och bidra i det fortsatta arbetet. Det är också alltför kort tid kvar till projektets deadline för större omtag ska vara möjliga. Det är därför viktigt att det avsätts resurser för att slutföra uppdraget och att tidplanen revideras.

För att undvika missförstånd och ytterligare motsättningar bör det anges att de beskrivna volympotentialerna är planeringsförutsättningar för tillstånd, inte volymmål eller tak för utbyggnad. Vidare bör det tydligt framgå att de framtagna vägledningar/tematiska underlagen ska underlätta den regionala planeringen - inte utgöra vägledningar i kommande miljöprövning.

Ta in synpunkter på ännu inte publicerade vägledningar innan de används i de fortsatta regionala planeringarna, både för att ge möjlighet till att få en helhetsbild av strategin samt för att få möjlighet att kommentera underlag som tagits fram av enskilda intressen.

Framtagande av planeringsunderlag som identifierar områden med lägre konfliktgrad är bra, men det behövs också vägledning för hur samexistens mellan intressen om möjligt kan utvecklas. Strategin visar på behovet av tillgång på yta medan vägledningarna begränsar tillgången. Strategin behöver tydligare bilda en helhet som balanserar olika intressen och målsättningar.

Vindkraftens resursanvändning

Det blir missvisande att utgå från uppgifter för gamla turbintyper, 2 - 4 MW, istället för den storlek, 6 MW, som byggs idag.

Skrivningen om att vindkraft orsakar fyra gånger så mycket klimatutsläpp som kärnkraft stämmer inte längre och behöver ändras.

Den positiva skrivningen om vindkraftens klimatnytta bör förstärkas. Minskade klimatutsläpp genom att förnybar el från vindkraft ger möjlighet att ersätta fossila bränslen är den allt överskuggande effekten av utbyggnaden, vindkraftens resursanvändning är mycket liten i jämförelse.

Översiktligt nationellt planeringsunderlag

Vi välkomnar ambitionen att ta in större områden än vad som behövs för att få till 80 TWh eftersom stora områden försvinner i den fortsatta regionala planeringen, under projektering och under tillståndsprocessen.

Vi förutsätter att planeringsramarna handlar om att skapa förutsättningar för vindkraftutbyggnad - inte att de ska ses volymtak eller produktionsmål för respektive område.

Den länsvisa fördelningen behöver beakta helheter inom större områden. Beskrivningen anger både elnät och systemperspektiv som viktiga förutsättningar, men behovet av tillgång till god vindresurs bör tydligare understrykas. En strikt länsvis analys riskerar att bli missvisande då det finns län med låg elförbrukning men god vindpotential och där angränsande län har motsatt förhållande.

Elområden bör vara en faktor i analysen, alternativt att den fortsatta regionala analysen omfattar samarbeten mellan närbelägna län.

Klassindelningen bör utgå från att hitta områden som är lämpliga för vindkraftsutbyggnad, istället för att identifiera områden där det inte är möjligt med vindkraft. Även om detta är ett underlag som ska skapa planeringsförutsättningar kan det uppfattas som fastlagda kriterier och det finns risk att lämpliga markområden missas. Om klassindelning genomförs bör den vara mer flexibel för möjliggöra fler områden, då många möjligheter kan fångas genom dialog och anpassning. T ex kan rennäring och vindkraft samexistera, vilket därför bör beaktas i klassindelningen.

Vi anser att flera modeller vägas in och vindresursnivån behöver sänkas för att inte sortera bort potentiella områden och för att öka överensstämmelsen med verkligheten, eftersom det finns det flera svårigheter med GIS-analyser:

- Det finns motstående intressen som är okända och svårbedömda och där vissa av dessa har en mycket stor betydelse för vindkraftsprojektering. Det förekommer inaktuella indata vilket försvårar utpekandet av områden:
 - För RI rennäring förekommer att man hävdar att andra områden har ett större värden för samebyn än utpekade riksintresseområden.
 - Buffertzoner runt bostäder har i många fall visat sig vara felaktigt, t ex. ger övergivna raserade hus, jaktkojor eller liknande onödiga begränsningar.
 - Försvarsmakten har utöver de lager som räknas upp i vägledningen stora okända områden som starkt påverkar vindkraftsprojekt. Det är svårt att bedöma hur deras vidsträckta lågflygsområden kommer att beaktas i en tillståndsprövning.
- GIS-analysen är beror på använd vindmodell och gräns för vindresurs (i detta fall 400 W/m² på höjderna 150 och 200m). Förutom osäkerheter finns stora skillnader mellan verklighet och modell, där modellerna är olika bra i olika delar av Sverige.
 - Som vindkartering har NEWA använts. Detta ger felaktiga grundförutsättningar eftersom det används felaktiga höjddata i modellen vilket leder till att modellen missar höjdområden med mycket god vind. Det är oklart varför man inte använt MIUU som baseras på 50x50 m höjddata och ger ett mycket bättre underlag? NEWA kan användas för att analysera möjlig utbyggnad i olika län, men är olämpligt för kartunderlag som ska användas av Länsstyrelser och kommuner.
- GIS-analys som pekar på flera mindre sammanhängande markytor kan skapa ett område med potential. Dessa bör tas med.
- Förstärkning av elnätet på en plats öppna kan upp för andra områden.

Nätanslutning är en viktig förutsättning vid projektering, den begränsar idag vindkraftsutbyggnaden på både stamnätetsnivå och regionnätetsnivå. Svenska Kraftnät har presenterat en checklista då det är svårt att ge en detaljerad kartläggning av lämpliga platser eftersom förutsättningarna för elanslutning till stamnätet i en enskild punkt ständigt förändras, detta medför att hela kravbilderna läggs på vindkraftprojektören.

Idag hindras nätutbyggnaden av ett moment 22. Å ena sidan får elnätsägaren inte bygga ut elnätet innan behovet finns, å andra sidan kan vindkraftprojektören idag välja bort lämpliga områden eftersom det saknas elnätsanslutningar. Detta hinder för hållbar vindkraftutbyggnad behöver rivas.

Vägledning för hantering av olika intressen

Vägledningarna stödjer inte strategins mål och bör arbetas om. De vägledningarna som tagits fram har ett tydligt skyddsfokus och riskerar att ytterligare begränsa möjligheten att bygga vindkraft. Vägledningarna behöver beakta såväl skyddande och främjande aspekter, vara baserad på vetenskapliga källor samt bör kompletteras med beskrivningar av vad som kan göras för att nå samexistens.

Vi efterlyser en övergripande diskussion om hur de presenterade intressena kan balanseras mot varandra, då styrkan med strategin är att visa hur intressen och målkonflikter kan hanteras. Vägledningarna bör också kompletteras med en inledande beskrivning av syftet för att läsaren ska kunna förstå hur underlaget förhåller sig till de övergripande riktlinjerna i strategin.

Vägledning för naturvärden har en sådan karaktär att de vägleder att undvika områden, där en vindkraftsetablering är möjlig för prövning. Att benämna dem som "vägledningarna" riskerar också ge intryck att de förankrats i författning och att de kvalitetssäkrats på adekvat sätt med t ex tydlig konsekvensbeskrivning och remissförfarande, vilket inte har gjorts.

Att en vägledning utan juridisk status, har en starkt styrande verkan som försvårar tillgång till möjliga markytor långt innan miljöprövningen sker, är varken rättssäkert eller acceptabelt. Det kan inte anses ligga i linje med ambitionen för strategin för hållbar vindkraftutbyggnad.

I vägledningen för naturvärden anges faktorer som behandlas vid tillståndsprövning och regleras i detalj genom skyddsåtgärder (påverkan på hydrologi, fuktskikt etc), dessa avvägningar är orimliga att göra i planeringsfasen.

Vägledningen för naturvärden är omfattande, men inte färdigställd. Den innehåller flera avsnitt om friluftsliv och landskapsskydd, trots att dessa ska hanteras i separata vägledningarna. För att skapa tydlighet bör dessa avsnitt tas bort ur vägledningen för naturvärden. I underlaget dras en del långtgående slutsatser där det saknas väl underbyggda och vetenskapliga referenser som riskerar att förstärka konflikter.

Underlaget beskriver befintliga och kända målkonflikter utan närmare analys kring hur målkonflikterna kan hanteras. Exempelvis beskriver underlaget att naturvärden, upplevelsevärden och friluftsliv alltid ska bedömas ha företräde framför vindkraftsetableringar. För att stödja syftet med strategin bör vägledningen ge metodbeskrivningar och vägledning i hur målkonflikter kan hanteras.

Under rubriken "Fragmentering av naturtyper i landskapet" diskuteras problemet med att infrastrukturprojekt riskerar att störa möjligheten för arter att spridas mellan olika värdekärnor och att etablering av vindkraft skulle kunna skapa en barriär. Om metoden som beskrivet i detta avsnitt tillämpas blir det svårt att etablera vindkraft i stora delar av Sverige. I det GIS-underlag som är framtaget är detta ett nytt "stoppområden" som fördelningsnycklarna inte tagit hänsyn till.

Angående fragmentering av naturtyper finns det inget vetenskapligt underlag för att påstå att vägar och kranplaner för vindkraftverk skulle skapa påtagliga problem genom fragmentering och barriäreffekter. Enligt artdatabanken anges att 0,5-4 km är det största avstånd som fungerar för spridning av arter mellan nyckelbiotoper för olika organismgrupper. Det går inte att jämföra en vindkraftsanläggning med större vägar eller järnvägar i detta avseende.

Naturvårdsverket verkar anse att värdetrakter av andra slag än de skogliga ska pekas ut i kommande arbeten. Det finns flera formuleringar om att etablering av vindkraft är olämpligt i värdetrakter, t ex i avsnittet "Områden med höga naturvärden utan formellt skydd", trots att dessa även kan bestå av hyggen och avverkningsanmäld skog. Därmed finns en stor risk att stora områden kommer att sällas bort i det fortsatta regionala planeringsarbetet med denna vägledning som stöd, vilket går tvärt emot den övergripande ambitionen med strategin.

Det krävs en omarbetning av innehållet om vägledningen ska bidra till en hållbar vindkraftutbyggnad och uppfylla målsättningen.

Vägledningar ska inte överlappa eller ange strängare krav än existerande reglering t ex riksintresse. Vägledningen för in ett nytt subjektivt begrepp som upplevelsevärden i processerna kring etablering av vindkraft, vilket med stor sannolikhet kommer att försvåra och förhindra möjligheterna att uppfylla de övergripande målen. Andra använda begrepp är naturpedagogik, upplevelser av lugn och stillhet, levande landskap mm som inte går att omsätta i hantering av målkonflikter. Vägledningen föreslår därtill ett antal klasser för hur områden ska bevaras från vindkraft, vilket totalt sett innebär ett kraftigt ingrepp i lagstiftning, praxis och kommunal översiktsplanering som inte hör hemma i detta uppdrag.

Vägledningen tar inte upp möjligheten att erhålla Natura 2000-tillstånd för åtgärder inom sådana områden, att artskyddsdispenser kan beviljas, tillstånd till åtgärder inom naturreservat (t ex breddning av vägar) etc. Vid seriös projektutveckling med tillräckliga skyddsåtgärder är det sannolikt att många åtgärder kan göras även inom skyddade områden.

I tabellen på s 8-10 räknas olika typer av formellt skyddade områden enligt MB kap 7 upp. I inget fall (undantag vattenskyddsområden så länge ingen negativ påverkan sker) anses vindkraft var möjligt inom de skyddade områdena. Det bör noteras att det sällan ansöks om vindkraft inom dessa skyddade områden och att då diskuteras alltid skyddsavstånd.

Vetenskaplig referens saknas till texten på sidan 10 "Det kan också gälla förändrad luftomsättning som kan leda till att en fuktig skogsmiljö med tillhörande arter som t ex fuktighetskrävande mossor blir torrare till följd av mer vind och blåst inne i skogen. Konsekvenserna av förändringarna blir då att arealen av den naturtyp som påverkas antingen minskar eller att den får en sämre status vilket bland annat kan leda till att arter i miljön inte kan fortsätta leva där".

Under rubriken "Påverkan på arter inom skyddade områden" anges att en vindkraftsetablering kan medföra att arter dör ut eller försvinner på grund av etablering i närområdet till ett skyddat område. Områden som skyddats för att bevara en art behöver rimligen ett skyddsavstånd till påverkan oavsett vad det är för typ av etablering eller påverkan. Exempelvis kan skog runt ett skyddat område kunna avverkas med betydligt större påverkan som följd. Vägledningen bör därför ange lämpliga åtgärder för att begränsa påverkan.

Angående örn är det inte rimligt att ta hänsyn till områden som skulle kunna vara lämpliga för örn. Örnstammen är relativt stark och ökar i utbredning, det är redan svårt att finna lämpliga områden för vindkraft om man utgår från var örnen faktiskt finns. Den metod som använts i tex Jämtland län där man delar in olika örnrevir i olika klasser är ett mer rimligt angreppssätt.

I avsnittet om "Påverkan på upplevelsevärden inom skyddade områden" anges att i vissa reservatsbeskrivningar finns tysta miljöer som ett bevarandevärde. Det är dels ovanligt, dels möjligt att använda reservaten för friluftsliv även efter en vindkraftsetablering.

Avsnittet om Miljöbalkens grundläggande bestämmelser om hushållning med mark- och vattenområden bör ligga tidigare i vägledningen. Det vore värdefullt med ett klagörande av hur vindkraftstrategin förhåller sig till nuvarande miljöprövning och hushållningsbestämmelser.

Avsnittet om Biologisk mångfald saknar ett stycke som beskriver fladdermöss (jmf med hur vissa fågelarter beskrivs). I delar av avsnittet hänvisas till Skogsstyrelsens vägledning. Enligt vår bedömning bör Vägledningen om naturvärden samordnas med denna vägledning.

Vägledning för områden med försvarsintressen anger inget nytt utöver vad Försvarsmakten redan redovisar offentligt i dagsläget, dvs vägledningen saknar resonemang kring hur målkonflikter kan hanteras.

Tidig dialog direkt med berörda aktörer är en framgångsfaktor för att hitta vägar för samexistens genom att identifiera både avgränsningar och tekniska lösningar. Vi ser gärna att vägledningen kompletteras med en beskrivning av hur Försvarsmakten

- ser på möjlighet till tidig dialog och samexistens i enlighet med det uppdrag relaterat till vind- och vågkraft som anges [regleringsbrevet för 2020](#)
- kommer att agera efter ikraftträdandet (2021-02-01) av Regeringens [Prop 2020/21:30 – Totalförsvaret 2021-2025](#) där det anges att ”omställningen till förnybar el ger fördelar ur ett totalförsvarsperspektiv och samhällsplaneringen ska beakta behovet av nya anläggningar och ny infrastruktur”

Vägledningen ”Ljud från vindkraft” borde färdigställas och ingå i underlaget.

Åtgärder för att öka lokal acceptans

Inom ramen för strategin har myndigheterna aviserat att ta fram åtgärder för lokal nytta, dessa har inte redovisats ännu. Den lokala acceptansen är central för en hållbar vindkraftutbyggnad och åtgärder för att öka acceptansen kan ske på flera olika sätt.

Kraven på hinderbelysning för vindkraftverk är en stor anledning till påverkan på landskapsbilden och minskad acceptans. I kontakt med närboende är ofta oron för störningar från vindkraftverkens hinderbelysning central. I internationell jämförelse har Sverige stränga regler för hindermarkering.

Transportstyrelsen som ansvarar för denna fråga har inte varit med i strategiarbetet. TS nuvarande krav på högintensivt hinderljus baseras den internationella flygorganisationen ICAO:s tidigare rekommendationer orsakar en betydande del av de kommunala veton som stoppar vindkraftsprojekt. Om nuvarande bestämmelse uppdateras enligt ICAO:s senaste rekommendationer kan medelintensivt, istället för högintensivt, ljus användas på vindkraftverk upp till en totalhöjd om 315 meter.

Även om klimatmålet är välkänt behövs mer kunskap hos allmänheten om hur samhällets omställning kan ske och vilken roll vindkraften kan spela. Myndigheter är en viktig informationskälla i Sverige. Vad vi kan se nämns inte klimatmålet i de framtagna underlagen, däremot listas andra miljömål.

Juridisk analys

Effekten av att vikta klimatnyttan tyngre i miljöbalken behöver poängteras. I nuvarande skrivning reduceras nyttan av förändring i miljöbalken till ”en viss effekt i avvägningssituationer” och att det inte lämnas utrymme ”för sådana avvägningar när det kommer till sådant som till exempel Försvarsmakten, kommunal tillstyrkan eller artskyddet”. Detta är att kraftigt underskatta betydelsen av en ändring av miljöbalken, främst när det gäller de fall där vindkraften kommer att viktas mot Försvarsmaktens ”område av betydelse”.

Det är olyckligt att Professor Jan Darpös [rapport](#) med [bilaga](#) till Naturvårdsverket har stort fått utrymme i den juridiska analysen. Darpös slutsats stämmer inte alls med våra erfarenheter. Det är nämligen mycket svårt att förutse om en vindkraftsansökan kommer att bifallas, även om den tillstyrks av kommunen.

Westander Klimat och Energi har gått genom samtliga landbaserade ansökningar, där beslutet från MPD fattats efter den 1 januari 2014, där beslutet överklagats och sedan slutligt avgjorts. Granskningen omfattar 244 landbaserade ansökningar avseende 4 723 verk:

- **Beslut av MPD:** 2 670 verk (57 procent) beviljades av MPD och 1 376 verk (29 procent) avslogs av MPD medan 677 verk (14 procent) återkallades eller reducerades.
 - 82 ansökningar (878 verk) avslogs i dess helhet
 - 92 ansökningar (1 240 verk) beviljades i dess helhet med
 - 46 ansökningar beviljades delvis, 884 verk beviljades och 475 verk avslogs
- **Beslut av MMD:** 1 767 verk (64 procent) beviljades av MMD och 982 verk (36 procent) avslogs av MMD, i totalt 136 ärenden.
 - I 7 fall (80 verk) ändrade MMD beslut i MPD till fördel för ansökan
 - I 25 fall (342 verk) ändrade MMD beslut i MPD till nackdel för ansökan
 - I 104 fall ändrades inte beslutet i någon riktning
- **Beslut av MÖD:** 498 verk (47 procent) fick slutligt tillstånd och 554 verk (53 procent) fick slutligt avslag, efter att MÖD hade avgjort 33 ärenden.
 - I 5 fall (166 verk) ändrade MÖD beslut i MMD till fördel för ansökan
 - I 8 fall (305 verk) ändrade MÖD beslut i MMD till nackdel för ansökan
 - I 20 fall ändrades inte beslutet i någon riktning

MPD har en god juridisk kompetens, men i 24 procent av prövningarna ändrades MPD:s beslut av MMD, och MÖD ändrade i sin tur 39 procent av MMD:s beslut som prövades. I 38 procent av ändringsfallen i MÖD ändrades MMD:s beslut till vindkraftens fördel och i 63 procent av fallen till dess nackdel.

Det är i ofta olika tolkningar och bedömningar som anger om, och i hur hög utsträckning, en vindkraftsansökan beviljas eller inte. Ju tyngre vindkraftens klimatnytta värderas i miljöbalken och miljöprövningen, desto fler gånger kommer dessa tolkningar och bedömning att resultera i att hela vindkraftsparken eller fler vindkraftverk beviljas tillstånd.

Stockholm 2020-11-10



Tomas Hallberg
Ansvarig Tillståndsfrågor